



engineering • piping • outfitting

LCS Piping International BV

Hardinxveld-Giessendam, 22 mei 2024

Waarde betrokkenen, obligatiehouders,

De afgelopen periode is voor (L.C.S.) Piping B.V. (hierna: **LCS Piping**), haar medewerkers en al haar betrokkenen zeer tumultueus geweest.

Jarenlang is er een juridische strijd gevoerd tegen de voormalige aandeelhouder (en ook obligatiehouder), die na de overname op een destructieve manier contact heeft onderhouden met opdrachtgevers, leveranciers en het personeel van LCS Piping. Haar handelingen hebben de onderneming dusdanig beschadigd dat de situatie onhoudbaar is geworden, ondanks de immense inzet van het personeel en enkele partijen die het beste voor hadden met LCS Piping.

De voormalig aandeelhouder heeft in samenwerking met de voormalig bedrijfsleider jarenlang eigendommen van LCS Piping tegen contante betaling verkocht, buiten LCS Piping om, dus zonder de betalingen te verwerken in de boekhouding en zonder dat die opbrengsten toekwamen aan LCS Piping. Dit zijn zij blijven doen tot (ver) na de overname van de aandelen door LCS Piping. Deze zaak is voorgelegd aan de kantonrechter bij de rechtbank Rotterdam en heeft geresulteerd in een vonnis waarbij is vastgesteld dat de eigendommen van LCS Piping inderdaad op onrechtmatige wijze zwart zijn verkocht door de voormalig aandeelhouder en de bedrijfsleider. Zij zijn in deze procedure bij vonnis van 12 mei 2023 beiden hoofdelijk veroordeeld tot vergoeding van de schade die LCS Piping dientengevolge heeft geleden. De conclusie van de Kantonrechter in dit vonnis treft u bijgaand aan.

Daarnaast is het aannemelijk dat de aandeelhouder ervoor heeft gezorgd dat de facturering van werkzaamheden bij LCS Piping werd vertraagd, waardoor de stroom van inkomsten werd verstoord. Zij heeft de relatie met de belangrijkste opdrachtgever van LCS Piping verstoord, door medewerkers en zelfs de directie van deze opdrachtgever te benaderen om hen over te halen de facturen van LCS Piping niet, dan wel vertraagd, te betalen. LCS Piping en LCS International hebben een zaak met betrekking tot deze kwestie aan de rechtbank Rotterdam voorgelegd. Er is nog geen vonnis gewezen.

Meerdere verzoeken van LCS Piping aan de Stichting Obligatiehouders Belangen (hierna: de **SOB**) en de voormalige eigenaresse om te stoppen met procedures en beslagleggingen werden genegeerd. Het bestuur van de SOB ondernam geen adequate actie om de situatie te verlichten, terwijl de voormalige eigenaresse doorging met het leggen van beslagen, zelfs tot de afgelopen weken. Deze voortdurende aanvallen hebben LCS Piping systematisch beschadigd. De voormalig eigenaresse en uw mede-obligatiehouder heeft LCS Piping vakkundig lek geschoten en nu ook laten zinken.

De SOB heeft zonder enig overleg met het bestuur van LCS Piping het reddingsplan van LCS Piping gedwarsboemd door het plotsklaps uitvoeren van haar pandrecht, waardoor LCS Piping o.a. de salarissen over april niet meer heeft kunnen betalen. Hierdoor is LCS Piping in de situatie komen te verkeren opgehouden te zijn met betalen. De SOB heeft in de laatste fase nog te kennen gegeven aan het bestuur van LCS Piping twee overnamekandidaten te hebben voor LCS Piping. Ondanks de medewerking van het bestuur aan dit proces is de identiteit van de overnamekandidaten ondanks eerdere toezeggingen daartoe van de SOB tot op heden niet bekend gemaakt aan het bestuur van LCS Piping en heeft zich ook niemand anders dan de SOB bij het bestuur van LCS Piping gemeld.

Gezien de beschreven handelingen van de voormalig aandeelhoudster en voormalig bedrijfsleider, was het in het belang van LCS Piping noodzakelijk eerst te weten met wie zij van doen had en zeker te weten dat de voormalig aandeelhoudster dan wel de voormalig bedrijfsleider niet betrokken waren bij de overnamekandidaten. Zij hebben immers niet het beste met LCS Piping voor. De SOB heeft hier geen medewerking aan willen verlenen. Door het handelen van de SOB is het onontkoombaar geworden dat de aandeelhouder en het bestuur van LCS Piping het faillissement van LCS Piping heeft moeten aanvragen.

Het is met diepe spijt dat we deze onfortuinlijke gang van zaken moeten melden. We hadden graag gezien dat de situatie anders was verlopen en dat alle betrokken partijen op een constructieve manier hadden samengewerkt om de toekomst van de onderneming te waarborgen. Helaas heeft de voortdurende tegenwerking van de voormalige eigenaresse, de voormalig bedrijfsleider en de handelswijze van de SOB een situatie gecreëerd waarin we geen andere keuze hadden. We willen iedereen bedanken die ons tijdens deze moeilijke periode heeft gesteund en we betreuren ten zeerste dat het zo heeft moeten eindigen.

Hardinxveld – Giessendam, 22 mei 2024

Drost

LCS Piping International BV

Statutair directeur

### *Conclusie*

2.13. Het onttrekken van vermogen aan Piping vormt een inbreuk op haar eigendomsrecht, zodat X c.s. en Y daarmee op grond van artikel 6:162 BW onrechtmatig hebben gehandeld. Voor de schade die Piping hierdoor heeft geleden, namelijk verlies van inkomsten, zijn zij aansprakelijk, omdat de onrechtmatige gedragingen aan hen kunnen worden toegerekend. Ten aanzien van X is voldaan aan het vereiste dat haar als (indirect) bestuurder een ernstig persoonlijk verwijt kan worden gemaakt in de zin van artikel 2:9 BW door in strijd te handelen met de belangen van Piping. X Beheer is aansprakelijk omdat de daad van X aan haar kan worden toegerekend. X is enig bestuurder en haar gedraging kan alleen al daarom in het maatschappelijk verkeer worden beschouwd als een gedraging van X Beheer. Voor Y geldt dat hij als werknemer niet aansprakelijk is voor schade, tenzij die is veroorzaakt door zijn opzet of bewuste roekeloosheid (artikel 7:661 BW). Daarvan is hier sprake. Hij heeft namelijk opzettelijk geld dat voor Piping was bestemd aan haar vermogen onttrokken. Het moet voor hem duidelijk zijn geweest dat hij daarmee schade zou toebrengen.

2.14. Verder wordt geoordeeld dat X c.s. en Y hoofdelijk aansprakelijk zijn, omdat sprake is van handelen in groepsverband (artikel 6:166 BW). Zij deden het samen en wisten of behoorden te begrijpen dat hun gezamenlijke optreden kans op het ontstaan van schade zou meebrengen en geen van hen de ander hiervan heeft weerhouden. De omstandigheid dat X op enig moment tegen Y heeft gezegd dat de betalingen voortaan giraal moesten plaatsvinden in plaats van contant, waarop Y reageerde dat hij dat pas zou doen als de nieuwe bestuurder moeilijk zou doen, ontslaat X niet van haar aansprakelijkheid. Zij had namelijk als bestuurder de bevoegdheid dit zelf te regelen, maar heeft dat nagelaten.

2.15. Het verweer van X c.s. dat zij niet aansprakelijk is vanwege de verleende decharges gaat niet op. In het algemeen wordt aangenomen dat een interne decharge geen betrekking heeft op feiten die aan de algemene vergadering van aandeelhouders niet bekend waren. X stelt weliswaar dat bekend was dat het metaal al jarenlang op deze wijze werd verwerkt, maar nog daargelaten dat dat niet is gebleken, geldt dat niet voor het onttrekken van de opbrengsten daarvan aan de onderneming. Ook het beroep op verjaring wordt verworpen. Anders dan X c.s. en Y stellen, is de verjaringstermijn niet aangevangen op het moment waarop de onttrekkingen hebben plaatsgevonden, maar op het moment waarop Piping daarmee bekend is geworden. Dat was volgens Piping in 2022. X c.s. en Y hebben dat onvoldoende gemotiveerd weersproken. De verjaringstermijn is dus op dat moment aangevangen en is nog niet verstreken.

2.16. Een en ander leidt tot de conclusie dat X c.s. en Y hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door Piping geleden schade en dat zij die schade moeten vergoeden. De daarop gerichte vorderingen zullen dan ook worden toegewezen.

### *buitengerechtelijke incassokosten en rente*

2.17. De buitengerechtelijke incassokosten van 1.971,34 worden ook toegewezen, omdat aan alle voorwaarden is voldaan om deze kosten vergoed te krijgen (artikel 6:96 BW). De rente die is gevorderd, wordt toegewezen, omdat Piping genoeg heeft gesteld waaruit volgt dat deze moet worden betaald en X c.s. en Y dat niet hebben betwist.

### *proceskosten*

2.18. X c.s. en Y krijgen ongelijk en moeten daarom de proceskosten betalen (artikel 237 Rv): De kantonrechter stelt deze kosten aan de kant van Piping tot vandaag vast op € 108,41 aan dagvaardingskosten, € 1.384,- aan griffierecht en € 1.985,- aan salaris voor de gemachtigde (2,5 punten x € 794,-). Dit is totaal € 3.477,41. Voor kosten die Piping maakt na deze uitspraak moeten X c.s. en Y een bedrag betalen van € 132,-. Hier kan nog een bedrag bijkomen als de uitspraak wordt betekend. In dit vonnis hoeft hierover niet apart te worden beslist (ECLI:NL:HR:2022:853). De wettelijke rente wordt toegewezen.

### *uitvoerbaarheid bij voorraad*

2.19. Dit vonnis wordt uitvoerbaar bij voorraad verklaard (artikel 233 Rv).

### 3. De beslissing


De Kantonrechter:

3.1. verklaart voor recht dat X c.s. en Y hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schade die Piping heeft geleden als gevolg van hun onrechtmatig handelen;

3.2. veroordeelt X c.s. en Y, hoofdelijk, om aan Piping te betalen € 121.605,79 met de wettelijke rente zoals bedoeld in artikel 6:119 BW over een bedrag van € 119.634,45 vanaf 8 augustus 2022 tot de dag van volledige betaling;

3.3. veroordeelt X c.s. en Y, hoofdelijk, in de proceskosten die aan de kant van Piping tot vandaag worden vastgesteld op E 3.477,41 met de wettelijke rente zoals bedoeld in artikel 6:119 BW over dat bedrag vanaf de vijftiende dag na vandaag tot de dag van volledige betaling;

Dit vonnis is gewezen door mr. V.F. Milders en in het openbaar uitgesproken.  
34650



Uitgegeven voor eerste afdruk aan de eliser(es)  
geleagde

de **12 MEI 2023** De Griffier, 